

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ
В ИНТЕРНЕТ-СРЕДЕ

Последние годы были богаты на законодательные новеллы в сфере интеллектуальной собственности, которые коснулись прежде всего информации в сети Интернет и телекоммуникаций. Изменения в общем соответствуют общемировому тренду по усилению борьбы с пиратством в сети Интернет, однако не всегда направлены на соблюдение баланса интересов правообладателей, пользователей и информационных посредников.

Кирилл НИКИТИН,юрист, юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва**«Антипиратский закон»**

Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», получивший неофициальное название «Антипиратский закон», вступил в силу 1 августа 2013 года.

«Антипиратский закон» определил порядок ограничения доступа к информационным ресурсам, посредством которых осуществляется распространение аудиовизуальных произведений с нарушением интеллектуальных прав правообладателей.

Отныне правообладатель в случае нарушения в информационно-телекоммуникационных сетях фильмов или информации, необходимой для их получения с использованием таких сетей, которые распространяются без его разрешения или иного законного основания, вправе обратиться в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такие фильмы или информацию, на основании вступившего в силу судебного акта.

Предусмотрена возможность досудебного урегулирования претензий правообладателей. Так, если оператор связи в добровольном порядке исполнил требование правообладателя об удалении спорного контента, он освобождается от ответственности перед правообладателем.

В случае если в досудебном порядке не удастся достичь соглашения, правообладатель вправе обратиться за защитой своих прав в судебном порядке. При этом на время судебного разбирательства доступ к сайту блокируется.

Законом № 187-ФЗ также предусмотрена возможность вечной блокировки интернет-сайта: с момента вступления указанного Закона в силу суд вправе принять решение о постоянном ограничении доступа к интернет-сайту, на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

В дальнейшем в связи с принятием Федерального закона от 24.11.2014 № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» действие «Антипиратского закона» распространено практически на все объекты авторских прав, кроме фотографий.

Интересно отметить, что с момента принятия «Антипиратского закона» существенно возросло число исков со

стороны правообладателей о нарушении авторских прав. В качестве одного из самых ярких примеров можно привести дело по иску издательства «Эксмо» о «пожизненной» блокировке торрент-трекера rutracker.org. Как видно из материалов дела, причиной «пожизненной» блокировки стали книги писателей А. Громова и Д. Донцовой, неправомерно размещенные на интернет-ресурсе.

Таким образом, «Антипиратский закон» предоставляет авторам и иным законным правообладателям широкий перечень инструментов по защите своих прав прежде всего в сети Интернет.

Управление правами на коллективной основе

Особым субъектом авторского права являются организации, осуществляющие коллективное управление авторскими и смежными правами.

Как установлено положениями ст. 1242 ГК РФ, авторы, исполнители, изготовители фонограмм и иные обладатели авторских и смежных прав в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено или когда допускается использование объектов авторских и смежных прав без согласия обладателей соответствующих прав, но с выплатой им вознаграждения, могут создавать основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (организации по управлению правами на коллективной основе).

Создание таких организаций не препятствует осуществлению представителями общества обладателей авторских и смежных прав другими юридическими лицами и гражданами.

Организации по управлению правами на коллективной основе могут создаваться для управления правами, относящимися к одному или нескольким видам объектов авторских и смежных прав, для управления одним или несколькими видами таких прав в отношении определенных способов использования соответствующих объектов либо для управления любыми авторскими и (или) смежными правами.

Интересно отметить методику работы подобных организаций. Зачастую в подтверждение факта использования объектов авторских и смежных прав истец предъявляет аудио- или видеозапись, сделанную им во время концерта, который он посетил в качестве рядового зри-

теля. При этом деятельность указанных организаций вызывает множество вопросов как со стороны пользователей, так и, как ни парадоксально, со стороны авторов произведений, чьи права подобные организации призваны защищать.

В частности, с момента появления подобных организаций в разы возросло количество исков, подаваемых ими от имени авторов. При этом если раньше большинство подобных исков судами удовлетворялось, то в последнее время намечается иная тенденция, направленная на защиту прав прежде всего добросовестных пользователей.

Так, в рамках рассмотрения Судом по интеллектуальным правам precedentного дела № А40-25230/13 суд разрешил магазинам не платить зарубежным исполнителям за музыку. Речь идет о композициях, которые были записаны до 26 мая 2003 года. Такое решение российский Суд по интеллектуальным правам принял по итогам рассмотрения иска Всероссийской организации интеллектуальной собственности к ретейлеру. Заявитель требовал от ответчика компенсировать 500 тыс. руб. за публичное исполнение 11 фонограмм западных исполнителей в сети магазинов. Как видно из материалов дела, поводом для обращения с иском было заявление по-

Как установлено ст. 4 ГК РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, за исключением случаев, прямо предусмотренных соответствующим актом.

С учетом изложенного Суд по интеллектуальным правам указал, что Римская конвенция не имеет обратной силы. Таким образом, на территории РФ охраняются лишь те исполнения и записи фонограмм, которые имели место после 26.05.2003.

При этом истцом не было предоставлено каких-либо доказательств, подтверждающих введение спорных объектов в гражданский оборот на территории РФ после указанной даты. Кроме того, истец в принципе не доказал наличия у него права на подачу подобного иска от имени правообладателей соответствующих произведений.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2006 № 15, истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком. Однако истцом указанные факты подтверждены не были.

Как следует из вышеизложенного, основное бремя защиты авторских прав

Объекты интеллектуальных прав, правообладателями которых являются иностранные физические или юридические лица, не подлежат правовой охране на территории РФ, за исключением случаев, предусмотренных международными договорами. При этом Международная конвенция об охране прав исполнителей обратной силы не имеет

служили факты публичного исполнения фонограмм различных зарубежных исполнителей в торговом центре ответчика.

Спорные объекты интеллектуальных прав, правообладателями которых являются иностранные физические и/или юридические лица, в силу ст. 1321 ГК РФ не подлежат правовой охране на территории РФ, за исключением случаев, предусмотренных международными договорами. Положения Международной конвенции об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (заключена в г. Риме 26.10.1961) (далее – Римская конвенция), применимой к спорным правоотношениям, обратной силы не имеют. Согласно ч. 2 ст. 20 Римской конвенции ни одно договаривающееся государство не обязано применять положения данной конвенции к исполнениям или передачам в эфир, которые имели место, или фонограммам, которые были записаны до вступления данной конвенции в силу в отношении этого государства.

в сети Интернет лежит на информационных посредниках, в то время как конечные пользователи остаются совершенно в тени, хотя они в принципе и определяют основной спрос на контрафактный контент; вполне очевидно, что, если исключить из пиратского сайта контрафактный контент, такой сайт гарантированно перестанет существовать¹.

В заключение необходимо отметить, что при регулировании такой стратегической сферы, как авторские права в сети Интернет, необходимо соблюдать баланс интересов правообладателей, владельцев интернет-сайтов, провайдеров хостинга, операторов связи, а также конечных, то есть обычных пользователей, непосредственно использующих произведения. ➤

¹ Еременко В.И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях // Законодательство и экономика. 2015. № 8.

К СВЕДЕНИЮ**ДИСТРИБУЦИЮ
ВИДЕОКОНТЕНТА
УРЕГУЛИРУЮТ**

В Госдуму внесен законопроект № 37671-7 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», призванный урегулировать оказание услуг по трансляции видеоконтента через Интернет.

Авторы законопроекта полагают, что внедрение новых сервисов и форматов предоставления услуг с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, требует законодательного закрепления для защиты интересов граждан РФ, а также учета интересов национальной безопасности.

За последнее время все большее развитие получает так называемая технология OTT (Over the top). Это метод предоставления видеослужб через Интернет – доставка видеосигнала от провайдера контента на устройство пользователя (например, компьютер, смартфон или видеоприставку). Среди преимуществ данного метода участники заседания отмечали адаптивность, доступность, удобство и простоту использования. При этом деятельность субъектов рынка, оказывающих услуги вида OTT (например, онлайн-кинотеатров и других сетевых ресурсов, осуществляющих цифровую дистрибуцию видеоконтента), остается неурегулированной. Законопроект должен восполнить пробелы в правовом поле.

Проект вводит ограничение иностранного участия над организаторами аудиовизуальных сервисов, доступ к которым ежедневно в течение месяца составляет более 100 тыс. находящихся на территории нашей страны пользователей Интернета.

Один из авторов документа – А. Луговой особо подчеркнул, что проект устанавливает запрет на использование аудиовизуального сервиса для совершения уголовно наказуемых деяний, разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну; распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм; а также иной запрещенной информации. При этом законопроект, по словам его автора, не ущемляет свободу слова, но защищает права граждан.

Генеральный директор Ассоциации «Интернет-видео» А. Бырдин критически высказался о законодательных нововведениях. По его словам, принятие законопроекта приведет к «забюрокративанию ведения бизнеса» и падению стоимости активов на рынке из-за ухода иностранного капитала. «Мы, представители добросовестного бизнеса, предоставляя доступ к качественному продукту, стимулируем рост национального кинопроката», – отметил он, добавив, что представители отрасли не могут формировать плей-лист фильмов и не навязывают нужный им контент потребителям.

Эти слова опровергла директор Департамента государственной политики в области средств массовой информации Министерства связи и массовых коммуникаций Е. Ларина. По ее мнению, технически сформировать нужный плей-лист возможно, «то, что выводится на первую строку поисковика, то и смотрят». Е. Ларина считает, что принятие законопроекта не обрушит рынок даже при условии ограничений для иностранного капитала.

Надежда Лазарева,юрист,
г. Москва

ИД «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА»

«РУССКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА. ЭКОНОМИКА И ДУХОВНОСТЬ»

**Выберите
изысканный подарок
дорогому человеку!**

Вы можете приобрести книги:
В интернет-магазине eg-online.ru
(499) 152-86-90; e-mail: sale@eg-online.ru
В киоске редакции: Москва, ул. Черняховского, 16

РЕКЛАМА