

&gt;&gt;&gt; до своего избрания работали врачами ТЧК длительное отсутствие практики для врача &gt;&gt;&gt;

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

# ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТ-СРЕДЕ

**Последние годы были богаты на законодательные новеллы в сфере интеллектуальной собственности, которые коснулись прежде всего информации в сети Интернет и телекоммуникаций. Изменения в общем соответствуют общемировому тренду по усилению борьбы с пиратством в сети Интернет, однако не всегда направлены на соблюдение баланса интересов правообладателей, пользователей и информационных посредников.**

Кирилл НИТИН,  
юрист, юридическая фирма VEGAS LEX,  
г. Москва

**«Антиpirатский закон»**

Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телеkomмуникационных сетях», получивший неофициальное название «Антиpirатский закон», вступил в силу 1 августа 2013 года.

«Антиpirатский закон» определил порядок ограничения доступа к информационным ресурсам, посредством которых осуществляется распространение аудиовизуальных произведений с нарушением интеллектуальных прав правообладателей.

Однажды правообладатель в случае обнаружения в информационно-телеkomмуникационных сетях фильмов или информации, необходимой для их получения с использованием таких сетей, которые распространяются без его разрешения или иного законного основания, вправе обратиться в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такие фильмы или информацию, на основании вступившего в силу судебного акта.

Предусмотрена возможность досудебного урегулирования претензий правообладателей. Так, если оператор связи в добровольном порядке исполнил требование правообладателя об удалении спорного контента, он освобождается от ответственности перед правообладателем.

В случае если в досудебном порядке не удается достичь соглашения, правообладатель вправе обратиться за защитой своих прав в судебном порядке. При этом на время судебного разбирательства доступ к сайту блокируется.

Законом № 187-ФЗ также предусмотрена возможность вечной блокировки интернет-сайта: с момента вступления указанного закона в силу суд вправе принять решение о постоянном ограничении доступа к интернет-сайту, на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телеkomмуникационных сетей.

В дальнейшем в связи с принятием Федерального закона от 24.11.2014 № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» действие «Антиpirатского закона» распространено практически на все объекты авторских прав, кроме фотографий.

Интересно отметить методику работы подобных организаций. Зачастую в подтверждение факта использования объектов авторских и смежных прав истец предъявляет аудио- или видеозапись, сделанную им во время концерта, который он посетил в качестве рядового зри-

теля. При этом деятельность указанных организаций вызывает множество вопросов как со стороны пользователей, так и, как ни парадоксально, со стороны авторов произведений, чьи права подобные организации призваны защищать.

В частности, с момента появления подобных организаций в разы возросло количество исков, подаваемых ими от имени авторов. При этом если раньше большинство подобных исков судами удовлетворялось, то в последнее время намечается иная тенденция, направленная на защиту прав прежде всего добросовестных пользователей.

Так, в рамках рассмотрения Судом по интеллектуальным правам прецедентного дела № А40-25230/13 суд разрешил магазинам не платить зарубежным исполнителям за музыку. Речь идет о композициях, которые были записаны до 26 мая 2003 года. Такое решение российский Суд по интеллектуальным правам принял по итогам рассмотрения иска Всероссийской организации интеллектуальной собственности к ретейлеру. Заявитель требовал от ответчика компенсировать 500 тыс. руб. за публичное исполнение 11 фонограмм западных исполнителей в сети магазинов.

Как видно из материалов дела, поводом для обращения с исковым заявлением по-

тому. При этом деятельность указанных организаций вызывает множество вопросов как со стороны пользователей, так и, как ни парадоксально, со стороны авторов произведений, чьи права подобные организации призваны защищать.

В частности, с момента появления подобных организаций в разы возросло количество исков, подаваемых ими от имени авторов. При этом если раньше большинство подобных исков судами удовлетворялось, то в последнее время намечается иная тенденция, направленная на защиту прав прежде всего добросовестных пользователей.

Так, в рамках рассмотрения Судом по интеллектуальным правам прецедентного дела № А40-25230/13 суд разрешил магазинам не платить зарубежным исполнителям за музыку. Речь идет о композициях, которые были записаны до 26 мая 2003 года. Такое решение российский Суд по интеллектуальным правам принял по итогам рассмотрения иска Всероссийской организации интеллектуальной собственности к ретейлеру. Заявитель требовал от ответчика компенсировать 500 тыс. руб. за публичное исполнение 11 фонограмм западных исполнителей в сети магазинов.

Как видно из материалов дела, поводом для обращения с исковым заявлением по-

тому. При этом деятельность указанных организаций вызывает множество вопросов как со стороны пользователей, так и, как ни парадоксально, со стороны авторов произведений, чьи права подобные организации призваны защищать.

С учетом изложенного Суд по интеллектуальным правам указал, что Римская конвенция не имеет обратной силы. Таким образом, на территории РФ охраняются лишь те исполнения и записи фонограмм, которые имели место после 26.05.2003.

При этом истцом не было предоставлено каких-либо доказательств, подтверждающих введение спорных объектов в гражданский оборот на территории РФ после указанной даты. Кроме того, истец в принципе не доказал наличия у него права на подачу подобного иска от имени правообладателей соответствующих произведений.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2006 № 15, истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком. Однако истцом указанные факты подтверждены не были.

Как следует из вышеизложенного, основное бремя защиты авторских прав

**К СВЕДЕНИЮ**

## ДИСТРИБУЦИЮ ВИДЕОКОНТЕНТА УРЕГУЛИРУЮТ

**В** Госдуму внесен законопроект № 37671-7 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», призванный урегулировать оказание услуг по трансляции видеоконтента через Интернет.

Авторы законопроекта полагают, что внедрение новых сервисов и форматов предоставления услуг с использованием информационно-телеkomмуникационных сетей, в том числе сети Интернет, требует законодательного закрепления для защиты интересов граждан РФ, а также учета интересов национальной безопасности.

За последнее время все большее развитие получает так называемая технология OTT (Over the top). Это метод предоставления видеослужб через Интернет – доставка видеосигнала от провайдера контента на устройство пользователя (например, компьютер, смартфон или видеоприставка). Среди преимуществ данного метода участники заседания отмечали адаптивность, доступность, удобство и простоту использования. При этом деятельность субъектов рынка, оказывающих услуги вида OTT (например, онлайн-кинотеатров и других сетевых ресурсов, осуществляющих цифровую дистрибуцию видеоконтента), остается неурегулированной. Законопроект должен восполнить пробелы в правовом поле.

Проект вводит ограничение иностранного участия над организаторами аудиовизуальных сервисов, доступ к которым ежедневно в течение месяца составляет более 100 тыс. находящихся на территории нашей страны пользователей Интернета.

Один из авторов документа – А. Луговой особо подчеркнул, что проект устанавливает запрет на использование аудиовизуального сервиса для совершения уголовно наказуемых деяний, разглашения сведений, составляющих государственную или иную специальную охраняемую законом тайну; распространения материалов, содержащих публичные призыва к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм; а также иной запрещенной информации. При этом законопроект, по словам его автора, не ущемляет свободу слова, но защищает права граждан.

Генеральный директор Ассоциации «Интернет-видео» А. Бырдин критически высказался о законодательных нововведениях. По его словам, принятие законопроекта приведет к «заборочиванию ведения бизнеса» и падению стоимости активов на рынке из-за ухода иностранного капитала. «Мы, представители добросовестного бизнеса, предоставляя доступ к качественному продукту, стимулируем рост национального кинопроката», – отметил он, добавив, что представители отрасли не могут формировать плей-лист фильмов и не навязывают нужный им контент потребителям.

Эти слова опровергла директор Департамента государственной политики в области средств массовой информации Министерства связи и массовых коммуникаций Е. Ларина. По ее мнению, технически сформировать нужный плей-лист возможно, «то, что выводится на первую строку поисковика, то и смотрят». Е. Ларина считает, что принятие законопроекта не обрушит рынок даже при условии ограничений для иностранного капитала.

Надежда Лазарева,  
юрист,  
г. Москва

ИД «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА»

«РУССКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА. ЭКОНОМИКА И ДУХОВНОСТЬ»

**Выберите  
изысканный подарок  
дорогому человеку!**

Вы можете приобрести книги:

В интернет-магазине eg-online.ru  
(499) 152-86-90; e-mail: sale@eg-online.ru

В киоске редакции: Москва, ул. Черняховского, 16



РЕКЛАМА